



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3339/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A  
I  
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednik vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izjaviteljice, i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja META SOLUTION d.o.o., Zagreb, Franje Miličevića 45, OIB 83151931623 (ranije META NEKRETNINE d.o.o. za usluge i trgovinu, OIB 93389782768, Zagreb, Franje Miličevića 45), kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Ećimović & Kaleb d.o.o. iz Zagreba, Strojarska cesta 20, te umješaka na strani tužitelja TONA BETONA d.o.o., OIB 45759967604, Zagreb, Franje Miličevića 45, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Ećimović & Kaleb d.o.o. iz Zagreba, Strojarska cesta 20, protiv tuženika SBERBANK d.o.o., OIB 78427478595, Zagreb, Varšavska 9, kojeg zastupa punomoćnik Damjan Krivić, odvjetnik u Zagrebu, Radnička cesta 52, Green Gold - R2, radi isplate iznosa od 230.965,31 EUR, odlučujući o žalbi tužitelja i umješaka na strani tužitelja protiv presude u točkama I. i II. i rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu u točki I. izreke, poslovni broj P-857/2024 od 8. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 24. rujna 2024.

presudio je

Odbija se žalba tužitelja i umješaka kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-857/2024 od 8. srpnja 2024., u točkama I. i II. izreke.

riješio je

Odbija se žalba tužitelja i umješaka kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-857/2024 od 8. srpnja 2024., u točki I. izreke.

Obrazloženje

1. Presudom i rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-857/2024 od 8. srpnja 2024., u točki I. izreke odbijen je tužbeni zahtjev koji tužitelj traži da se isplati TONA BETONA d.o.o. iznos od 230.965,31 EUR s pripadajućim

zakonskim zateznim kamatama koje teku od 28. veljače 2013. pa do isplate kao i zahtjev tužitelja za nadoknadom troškova postupka (točka I. izreke). U točki II. izreke naloženo je tužitelju isplatiti tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 65.019,89 EUR, te je u točki III. izreke odbijen tuženik s dijelom parničnog troška u iznosu od 4.345,00 EUR. Rješenjem u točki I. izreke nije dopuštena preinaka tužbe stupanjem u parnicu društva TONA BETONA d.o.o. kao novog tužitelja umjesto tužitelja META SOLUTION d.o.o., te je u točki II. izreke dopušteno društvu TONA BETONA d.o.o. mijesanje u ovoj parnici na strani META SOLUTION d.o.o.

2. Iz obrazloženja prvostupanjske presude proizlazi da je predmet spora tužiteljev zahtjev za isplatu iznosa od 230.965,31 EUR, po osnovi izvan ugovorne odgovornosti za štetu za koju tužitelj tvrdi da mu je nastala zbog protupravnog postupanja tuženika i propusta da namiri potraživanje tužitelja koje stekao Sporazumom o osiguranju potraživanja, koji je solemniziran pod poslovnim brojem OV-1712/13 od 21. veljače 2013. (u daljnjem tekstu: Sporazum) koji je sklopio s društvom Feliciter d.o.o. i temeljem kojeg je tužitelj na osnovi čl. 17. st. 1. Zakona o Upisniku sudskih i javnobilježničkih osiguranja tražbina vjerovnika na pokretnim stvarima i pravima (u daljnjem tekstu: Zakon o upisniku) stekao založno pravo. Tvrdi tužitelj da je u trenutku osnivanja založnog prava tužitelj stekao prvenstveni red za namirenje i isključivu prednost pri namirenju iz predmeta zalogu u odnosu na sve druge tražbine, bilo banke, bilo trećih osoba, te je protivno postupanje tuženika bilo u suprotnosti s temeljnim pravilima i samom svrhom založnog prava. Tuženik tvrdi da je račun broj 0000188543/ZGB000018HRK731318 vlastiti račun tuženika, a ne račun društva Feliciter d.o.o., jer se na ovom računu nalaze sredstva društva Feliciter i to iz razloga što su ista temeljem Sporazuma o poslovnoj suradnji sklopljenog između društva Feliciter d.o.o. i tuženika od 22. veljače 2008., založena za korist tuženika, a radi osiguranja potraživanja tuženika prema društvu Feliciter d.o.o. temeljem Ugovora o kreditu broj 500894 od 27. studenog 2007., te je čl. 10. navedenog Sporazuma definirano čiji je račun broj 0000188543/ZGB000018HRK731318, koja se sredstva na njega isplaćuju, kao i da su ista založena za korist tuženika. Riječ je o novčanim sredstvima tuženika kao založnog vjerovnika na kojima tužitelj nije mogao steći založno pravo jer se novčana sredstva vode na računu založnog vjerovnika, a ne založnog dužnika. Zakonom o financijskom osiguranju, čl. 5. i čl. 17. predmeti na kojima se zasniva založno pravo u skladu s tim Zakonom izuzeti od „mjera reorganizacije“, a u kojoj prema čl. 2. t. 17. Zakona o financijskom osiguranju spadaju „sve mjere koje se provode nad davateljem ili primateljem instrumenta osiguranja uz sudjelovanje sudskog, upravnog ili nadzornog tijela usmjerene na očuvanje njegova financijskog položaja, ukoliko iste utječu na prava trećih osoba koja postoje od ranije, osobito mjere zabrane raspolaganja, plaćanja, ovrhe ili osiguranja“, dakle, financijska sredstva koja su založena i nalaze se na računu založnog vjerovnika – izuzeta su od ovrhe i od davanja istih u dobrovoljni zalog drugom vjerovniku. Pored toga tuženik iznosi činjenicu da su odgovorne osobe tužitelja i trgovačkog društva Feliciter d.o.o. ista osoba, pa je razvidan pokušaj prijevargnog postupanja odgovornih osoba tužitelja i trgovačkog društva Feliciter d.o.o.

2.1. Pobijanju je presudu prvostupanjski sud donio u ponovljenom suđenju, nakon što je rješenjem ovoga suda poslovni broj PŽ-1255/2018 od 16. travnja 2021.

presuda prvostupanjskog suda poslovni broj P-1956/2015 od 5. siječnja 2018. ukinuta i predmet vraćen na ponovno suđenje.

2.2. U ponovljenom suđenju prvostupanjski sud je utvrdio da su tuženik i društvo Feliciter d.o.o., u korist tuženika, kao založnog vjerovnika, sklopili ugovor o dobrovoljom založnom pravu s pravom izvansudskog namirenja na svim novčanim sredstvima od i u vlasništvu Felicitera koja se nalaze na Posebnom računu (u vlasništvu i pod OIB – om tuženika) i to do iznosa potrebnog za potpuno namirenje tražbine koju tuženik ima prema dužnicima temeljem Ugovora i Sporazuma; da je tražbina tuženika prema Feliciteru temeljem Ugovora i Sporazuma u prvenstvenom redu založnih prava ispred tražbine tužitelja prema Feliciteru temeljem Sporazuma poslovni broj OV-1713/ 2013; da je Feliciter tužitelju sklapanjem Sporazuma poslovni broj OV-1713/2013 u zalog dao prava, tj., tražbine koje Feliciter „ima“ prema tuženiku, koja nikad nisu postojala, i stvari, tj., novčana sredstva od i u „vlasništvu“ Felicitera, kojima Feliciter u trenutku sklapanja Sporazuma poslovni broj OV-1713/2013 nije bio vlasnik. Zaključno tuženik nije počinio štetu tužitelju protupravnom radnjom. Pored toga, odlučno je i da u predstečajnom postupku nad Feliciter poslovni broj Stpn-205/15 sklopljena predstečajna nagodba 18. siječnja 2016., koja je postala pravomoćna 21. ožujka 2016., kojom je utvrđena obveza Felicitera prema tužitelju u iznosu od 1.819.176,79 kn, a koju se Feliciter obvezao isplatiti tužitelju uz 120 mjeseci počeka s datumom dospijeca isplate 22. ožujka 2023. Primjenjuje odredbe Zakona o financijskom osiguranju te razmatra i odredbe čl. 4. i čl. 10. Sporazuma sklopljenog između tuženika i društva Felicitar d.o.o. kojeg je tuženik kreditirao.

2.3. Tijekom postupka nakon odluke ovoga suda poslovni broj PŽ-1255/2018 od 16. travnja 2021. tužitelj je obavijestio sud da je nakon zaključenja glavne rasprave iz ranijeg prvostupanjskog postupka na strani tužitelja došlo do statusne promjene i to podjele s osnivanjem novog trgovačkog društva – umješača Tona betona d.o.o. pa je sukladno čl. 550. st. 6. Zakona o trgovačkim društvima na novo društvo preneseno potraživanje iz predmetne parnice, te s obzirom na pravni interes da u ovoj parnici uspije tužitelj, umješač je dao izjavu o stupanju u parnicu na strani tužitelja. Ujedno je tužitelju uskladio tužbeni zahtjev s novonastalom materijalnopравnom situacijom na način da se tuženiku naloži isplata zahtijevanog iznosa umješaču. Tuženik se usprotivio i izričito izjavio da ne pristaje da u ovu parnicu umjesto tužitelja stupi Tona betona d.o.o., tj. da ne pristaje na subjektivnu preinaku tužbe. Nakon toga tužbeni zahtjev je ostao kao u podnesku tužitelja od 12. siječnja 2022.

2.4. Prvostupanjski sud nije dopustio preinaku tužbe stupanjem u parnicu novo tužitelja Tona betona d.o.o. umjesto tužitelja Meta solution d.o.o. Smatra kako tužitelj nije prenio na Tona betona d.o.o., tj. otuđio svoja prava o kojima teče ova parnica, odnosno nije prenio prava iz Sporazuma poslovni broj OV-1713/13 i prava na naknadu štete radi neprovedbe postupka izravne naplate po zadužnici poslovni broj OV-5396/11. Primjenjuje odredbu čl. 195. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP).

2.5. Odluka o parničnom trošku je donesena temeljem odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a.

3. Zajedničku žalbu podnijeli su tužitelj i umještač pobijajući presudu u točkama I. i II. izreke, te protiv točke I. rješenja iz svih žalbenih razloga. U odnosu na pobijanu točku I. rješenja navode da je pogrešna odluka suda jer je na strani tužitelja došlo do statusne promjene i to podjele s osnivanjem novog trgovačkog društva, ovdje umještača. Iz plana podjela je vidljivo da je predmetno potraživanje prešlo na društvo Tona betona d.o.o. Time je povrijeđena odredba čl. 550.a st. 6 i čl. 550.n st. 1. t. 1. Zakona o trovačkim društvima. U odnosu na pobijanu presudu, iznose u žalbi opsežne navod na način da se referiraju na svaku točku pobijane odluke iznoseći svoj zaključak o nepravilno pristupu prvostupanjskog suda. Faktično i u žalbenim navodima ponavljaju svoje navode kao u prvostupanjskom postupku, i daju analizu izvedenog dokaznog postupka uz konačan i zaključak da tuženik nije imao založno pravo u odnosu na novčana sredstva ili tražbine Feliciter na temelju Sporazuma o poslovnoj suradnji kao i da su sredstva na računu bila isključivo od društva Felicitar d.o.o. Predlažu preinačiti pobijanu presudu i točku I. izreke rješenja, te naložiti da tuženik naknadi troškove postupka tužitelju i umještaču. Traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 6.758,47 EUR.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijana presuda rješenje ispitani su temeljem odredaba čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Prvenstveno je za navesti da je ovaj sud, suprotno žalbenom stajalištu tužitelja i umještača utvrdio da pobijana presuda ne sadrži nikakve nedostatke zbog kojih se navodno ne bi mogla ispitati njezina pravilnost i zakonitost, naprotiv - ista sadrži razloge o svim odlučnim činjenicama, izneseni razlozi su potpuno jasni i određeni i bez ikakvog proturječja, slijedom čega nije ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju ukazuje tužitelj, a niti i jedna druga bitna na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem čl. 365. st. 2. ZPP-a.

7. Ovaj sud se slaže s izloženim shvaćanjem prvostupanjskog suda da na strani tuženika nema protupravnosti u postupanju, imajući u vidu da tužitelj zahtjeva isplatu s osnove naknade štete. U odluci ovog suda poslovni broj PŽ-1255/2018-7 od 16. travnja 2021. jasno je navedeno da temeljem odredbi Zakona o financijskom osiguranju, čl. 5. st. 1. propisano da kod ugovora o financijskom osiguranju (konkretno Sporazum između tuženika i društva Felicitar d.o.o., kojeg je tuženik kreditirao) dolazi do zasnivanja posebnog založnog prava na koje se ne primjenjuju odredbe drugih zakona o osnivanju založnog prava, niti odrede drugih zakona o naplati potraživanja osiguranih založnim pravom u mjeri u kojoj bi njihova primjena narušila pravo prvenstvenog namirenja primatelja instrumenata osiguranja. Upravo je navedenom odredbom izrijekom isključena primjena odredbi drugih zakona o osnivanju založnog prava, pa time i Zakona o Upisniku sudskih i javnobilježničkih

osiguranja tražbina vjerovnika na pokretnim stvarima i pravima. Dakle, tom odredbom sve druge kategorije osiguranih tražbina ne mogu imati red ispred Sporazuma između tuženika i društva Feliciter d.o.o.

8. U odnosu na žalbene navode da Sporazum svojim sadržajem onemogućio provođenje ovršnih postupaka nad novčanim sredstvima društva Feliciter d.o.o. i time zloupotrijebio tehničke mogućnosti koje mu kao banci stoje na raspolaganju, nema uporišta u činjeničnom stanju niti u zakonodavnom okviru.

8.1. Iz činjenično utvrđenog stanja proizlazi (što nije sporno) da su tuženik kao vjerovnik i društvo Feliciter d.o.o. bili u poslovnom odnosu na temelju Ugovora o kreditu br. 500894 od 27. studenog 2007. kojim je tuženik društvu Feliciter d.o.o. odobrio kredit za izgradnju 15 kuća u nizu u iznosu od 3.4000.000,00 CHF, po kojem ugovoru su Jozo Šarić i tužitelj bili jamci platci, a Branko Naglič i Ljiljana Vučemilo, založni dužnici; da su društvo Feliciter d.o.o. i tuženik 22. veljače 2008. sklopili Sporazum o poslovnoj suradnji kojim su između ostaloga ugovorili da će se sredstva svih kupaca samostalnih stambenih jedinica u sklopu građevina, uplaćivati i izdvajati na poseban račun u banci broj žiro-računa banke 2503007-1011111116 (čl. 10. st. 1.); da su sva sredstva na posebnom računu založena u korist banke radi osiguranja njenih tražbina iz Ugovora o kreditu broj 500894 i u vezi s njim te da partner ne smije bez izričitog odobrenja banke raspolagati sredstvima na tom računu, te se iz njih banka ima pravo namiriti u bilo kojem trenutku izvansudskim putem (čl. 10. st. 3.); da nakon što sve tražbine banke iz Ugovora o kreditu broj 500894 i u vezi s njim budu podmirene, te nakon što partner u cijelosti izvrši svoje obveze iz ovog Sporazuma, što i uključuje izgradnju građevina u cijelosti i pribavljanje pravomoćnih uporabnih dozvola, banka će nakon zaprimljenog pisanog zahtjeva partnera otpustiti založno pravo na preostalim sredstvima na posebnom računu te će ih isplatiti na jedan od računa partnera o kojem će ju on izvijestiti u navedenom pisanom zahtjevu (čl. 10. st. 6.); da se partner Feliciter d.o.o. potpisom Sporazuma odriče zahtjeva da se sredstva na posebnom računu koriste i isplaćuju za bilo koju drugu svrhu i uz bilo koje druge uvjete osim onih koji su ugovoreni čl. 10. Sporazuma (čl. 10. st. 7.).

8.2. Pored toga, utvrđeno je tužitelj ima tražbinu prema trgovačkom društvu Feliciter d.o.o. ukupnom iznosu od 241.446,25 EUR (1.819.176,79 kn); da je radi osiguranja svog potraživanja tužitelj kao predlagatelj osiguranja s Feliciter d.o.o. kao protivnikom osiguranja zaključio Sporazum o osiguranju potraživanja solemniziran pod poslovnim brojem OV-1712/13 od 21. veljače 2013. na temelju kojeg je tužitelj na osnovi čl. 17. st. 1. Zakona o Upisniku sudskih i javnobilježničkih osiguranja tražbina vjerovnika na pokretnim stvarima i pravima stekao založno pravo; da je zaključkom FINA-e, Služba upisa, broj 1210-301/13 od 26. veljače 2013. stečeno prethodno navedeno založno pravo s danom 22. veljače 2013. kao danom u vrijeme kada je prijedlog za upis zaprimljen u Službi upisa; da je na računu broj 0000188543/ZGB000018HRK731318 na dan 26. veljače 2013. bilo sredstava u ukupnom iznosu od 230.965,31 EUR; da je tužitelj 27. veljače 2013. dopisom obavijestio tuženika o stečenom založnom pravu za korist tužitelja, koje se posebno odnosi na novčana sredstva na posebnom računu broj 0000188543/ZGB000018HRK731318, te ga pozvao da bez odgađanja tužitelju kao založnom vjerovniku prenese sva sredstva s računa koje Feliciter d.o.o. ima na računu kod

tuženika dok tuženik nije postupio po navedenom dopisu, već je iz navedenih sredstava namirio svoje potraživanje u iznosu od 168.585,83 EUR.

9. Prvenstveno iz svega gore navedenog proizlazi da društvo Feliciter d.o.o. nije mogao raspolagati s sredstvima po računu br. 0000188543 /ZGB000018HRK731318 bez izričitog odobrenja tuženika, jer je tuženik imao pravo iz tih sredstva namiriti se u svakom trenutku izvansudskim putem. Na to, primjenom odredbe čl. 5. Zakona o financijskom osiguranju proizlazi da kod ugovora o financijskom osiguranju dolazi do zasnivanja posebnog založnog prava na koje se ne primjenjuju odredbe drugih zakona o osnivanju založnog prava niti odredbe drugih zakona o naplati potraživanja osigurani založnim pravom u mjeri u kojoj bi njihova primjena narušila pravo prvenstvenog namirenja primatelja instrumenata osiguranja. Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda kako na strani tuženika nema protupravnosti, unatoč opsežnim žalbenim navodima kojima tužitelj i umješlač nalaze protupravnost u svakom postupanju banke kao financijske institucije. Time je pravilno odbijen zahtjev tužitelja s te osnove. Pored toga, za navesti je da je u predstečajnom postupku nad Feliciter poslovni broj Stpn-205/15 sklopljena predstečajna nagodba 18. siječnja 2016., koja je postala pravomoćna 21. ožujka 2016., kojom je utvrđena obveza Felicitera prema tužitelju u iznosu od 1.819.176,79 kn, a koju se Feliciter obvezao isplatiti tužitelju uz 120 mjeseci počeka s datumom dospijeca isplate 22. ožujka 2023. Time tužitelj naplaćuje svoju tražbinu i nije mu nastala nikakva šteta. Valjalo je potvrditi odluku u točki I. izreke presude temeljem odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a.

10. U odnosu na točku I. izreke rješenja kojim nije dopuštena preinaka tužbe stupanjem u parnicu novog tužitelja TONA BETONA d.o.o. umjesto tužitelja META SOLUTION d.o.o., ovaj sud je primjenom odredbe čl. 373.a ZPP-a ocijenio dostavljeni Plan podjele društva s osnivanjem novog trgovačkog društva i utvrdio suprotno ocijeni prvostupanjskog suda da je u Planu točka 11. redni broj 2. Tablice na novo društvo Tona betona d.o.o. preneseno potraživanje iz presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1965/2015 (prva presuda u ovoj pravnoj stvari), i to glavnica, kamate i troškovi. Dakle, pogrešno je prvostupanjski sud utvrdio da tužitelj i umješlač nisu dokazali da predmetna tražbina nije prenesena. U konkretnom slučaju, kada društvo Meta solution d.o.o. i nadalje postoji iako je došlo do osnivanja novog trgovačkog društva Tona betona d.o.o., tada nije riječ o univerzalnom sljedništvu. Kod statusne promjene podjele odvajanja kod koje društvo koje se dijeli ne prestaje postojati već se dijelovi njegove imovine prenose na druga društva (bilo novoosnovana društva bilo društva koja su postojala i prije podjele) radi se o singularnom sljedništvu društva. U toj situaciji mora postojati suglasnost tuženika za stupanje u parnicu Tona betona d.o.o. umjesto tužitelja, što je u konkretnom slučaju izostalo. Stoga unatoč tome, što je sud pogrešno ocijenio dokaz - Plan podjele, pravilna je odluka suda u točki I. izreke rješenja. Stoga je valjalo potvrditi točku I. izreke rješenja.

11. Odluka o parničnom trošku ispitana je kako kvalitativno u odnosu na osnovu dosuđenog troška u smislu čl. 154. st. 1. ZPP-a, tako i kvantitativno u smislu odredbe iz čl. 155. ZPP-a u odnosu na visinu dosuđenih troškova. U obrazloženju odluke o parničnom trošku sud je vrlo detaljno naveo za koju radnju, i u kojem iznosu

i na temelju kojeg materijalnog propisa je donesena odluka o parničnom trošku. Isto tako, osim što samo općenito osporava odluku o parničnom trošku, žalitelji u žalbi ne navodi razloge zbog kojih osporava odluku o parničnim troškovima.

12. Valjalo je potvrditi odluku u točkama I. i II. izreke presude temeljem odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a.

Zagreb, 24. rujna 2024.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-3086c-d75c7**

Kontrolni broj: **0da4e-63057-22c69**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.